

LISTOPAD 2020

GLATZOVA & Co.

Legal News



ÚVODNÍ SLOVO



Vážení čtenáři,

v novém čísle Legal News najdete nejdůležitější aktuality z české i slovenské legislativy a soudní praxe, jejichž obsah pro Vás připravili naši odborníci.

Dočtete se mimo jiné o nejrozšířenějších elektronických podpisových platformách v obchodní praxi nebo o možnostech ukončení nájmu v důsledku změn okolností způsobených pandemií koronaviru. Zajímat by Vás mohl také nárok provozovatelů solárních elektráren na vrácení recyklačních poplatků nebo téma společného jmění manželů s přeshraničním prvkem.

Kolegové z Bratislavy pro Vás připravili zajímavé novinky ze slovenské legislativy a roze-psali se mimo jiné o novinkách v ekonomických opatřeních nebo o navrhované novele zákoníku práce.

Přeji Vám příjemné čtení a krásný adventní čas.

Jindřich Král

Obsah

Druhá vlna pandémie: podpora a úlevy pro podnikatele a zaměstnance	4
Insolvence odběratele či klienta ještě nemusí být konec šancí na uspokojení pohledávky	7
Využitelnost platforem DocuSign a Adobe Sign v obchodní praxi elektronického podepisování.....	8
K možnostem ukončení nájmu prostor sloužících podnikání a slevě z nájemného v důsledku změny okolností způsobené pandemií nemoci COVID-19 a vládními opatřeními	10
Společné jmění manželů s přeshraničním prvkem. Manželé! Zvolte si rozhodné právo.....	12
K (ne)omezenému ručení společníků s.r.o.	14
Nárok provozovatelů FVE na vrácení recyklačních poplatků	16
Čo je nové v ekonomických opatreniach? Ako bude fungovať „Prvá pomoc+“?.....	17
Prísnejšie likvidácie a hromadný výmaz z obchodného registra (veľká novela Obchodného zákonníka)	19
Navrhovaná novela zákonníka práce modernizuje home office	21
Osobné údaje – nový platobný prostriedok?	23
Právne aktuality SK.....	25
Vybrané transakce	
Ocenění	

DRUHÁ VLNA PANDEMIE: PODPORA A ÚLEVY PRO PODNIKATELE A ZAMĚSTNANCE



Na území České republiky začal od 5. října znovu platit nouzový stav. Důvodem pro jeho vyhlášení bylo zhoršení epidemiologické situace spojené s koronavirem. V důsledku přijatých krizových opatření byly omezeny nebo zcela zakázány některé podnikatelské aktivity. Vláda proto připravila nový balíček opatření, který má za cíl těmto postiženým oblastem pomoci, resp. prodloužila platnost některých opatření, která platila již během jarní krize.

Kurzarbeit

Dne 7. října prošel prvním čtením v Poslanecké sněmovně vládní návrh novely zákona o zaměstnanosti, jehož cílem je zachování pracovních míst po dobu dočasně zhoršené situace na trhu práce způsobené pandemií COVID-19. Principem tzv. kurzarbeitu je, že stát bude moci převzít část nákladů zaměstnavatele spojených s jeho zaměstnanci (výplata, pojistné) v případě tzv. překážek v práci. Zaměstnancům bude finanční prostředky poskytovat Úřad práce prostřednictvím zaměstnavatele.

Parametry vládního návrhu jsou následující:

- náhrady bude vyplácet stát ve výši 70 % předchozí čisté mzdy zaměstnance, maximálně však do výše celostátní průměrné mzdy – ta letos činí 33 423 Kč;
- náhrady budou poskytovány zaměstnancům, pro něž zaměstnavatelé nemají práci na 1 až 4 dny v týdnu;
- podpůrní doba činí maximálně 12 měsíců u každého podpořeného zaměstnance;
- zaměstnavatelé budou hradit sociální odvody jak z odměny za odpracovaný čas, tak i z příspěvku od státu.

Ošetřovné

Dne 30. října byl ve Sbírce zákonů publikován zákon o úpravách poskytování ošetřovného v souvislosti s mimořádnými opatřeními při epidemii. Cílem zákona je finančně zabezpečit rodiče, kteří z důvodu mimořádných opatření spočívajících mimo jiné v uzavření školských zařízení musejí pečovat o děti ve školním roce 2020/2021. Nárok na ošetřovné mají zaměstnanci, lidé pracující na DPČ a DPP nebo živnostníci, kteří:

- pečují o nezaopatřené dítě, které je závislé na pomoci jiné osoby aspoň ve stupni I (lehká závislost) a nemůže navštěvovat školu z důvodu mimořádného opatření při epidemii, nebo
- pečují o osobu ve věku nad 10 let, která je umístěna ve školském zařízení nebo jiném obdobném zařízení pro děti, ale toto zařízení nemůže navštěvovat z důvodu mimořádného opatření při epidemii.

Nárok na ošetřovné trvá po celou dobu omezení výuky či nařízené karantény. Výše ošetřovného činí 70 procent denního vyměřovacího základu, minimálně 400 korun na den.

Ukončení plošného odkladu splátek a úvěrů

V sobotu 31. října skončilo plošné moratorium na splátky úvěrů a hypoték. Ministerstvo financí na svých internetových stránkách informovalo, že v tuto chvíli nebude navrhopvat prodloužení úvěrového moratoria. Situaci však bude i nadále aktivně monitorovat a v případě potřeby bude připraveno zareagovat konkrétními legislativními či nelegislativními kroky. Úvěrové moratorium umožnilo dlužníkům z řad běžných spotřebitelů, OSVČ a firem odložit splácení úvěrů a hypoték sjednaných před 26. březnem 2020, a to do konce července, nebo do konce října 2020. Bylo závazné pro všechny banky a nebankovní poskytovatele úvěrů, klienti jej mohli využít dobrovolně.

Prodloužení odkladu EET

Dne 2. listopadu byla ve Sbírce zákonů publikována novela zákona o některých úpravách v oblasti evidence tržeb. Cílem je ulevit poplatníkům od administrativních povinností, zejména odložením povinnosti podnikatelů evidovat tržby až do 30. června 2022, resp. do 31. prosince 2022 v případě některých dalších dílčích povinností (zejména evidenčních). Odklad EET se bude týkat nejen odvětví, pro která už byla evidence zavedena, ale i jejího spuštění pro obory, které dosud tržby neevidovaly. Jde například o řemeslníky, lékaře, taxikáře, účetní nebo advokáty.

Program COVID III

Dne 2. listopadu byla ve Sbírce zákonů vyhlášena novela zákona o poskytnutí státní záruky na zajištění dluhů Českomoravské záruční a rozvojové banky, a.s. (ČMRZB). Česká republika bezúplatně poskytuje státní záruku za dluhy ČMRZB, které vyplývají z ručení za dluhy z úvěrů poskytnutých bankami, zahraničními bankami vykonávajícími činnost na území České republiky prostřednictvím pobočky nebo spořitelny a úvěrními družstvy. Státní záruka se dosud vztahovala pouze na dluhy ČMRZB, které vzniknou z ručení za dluhy z úvěrů sjednaných do 31. prosince 2020 k provoznímu financování podnikatele, který má nejvýše 500 zaměstnanců. Novelou se tato lhůta prodlužuje do 31. prosince 2021. Navíc se záruka rozšiřuje o úvěry jiné než provozní. Právo na plnění ze státní záruky bude možné uplatnit do 31. prosince 2027.

Kompenzační bonus

Dne 13. listopadu byl ve Sbírce zákonů publikován zákon o kompenzačním bonusu v souvislosti se zákazem nebo omezením podnikatelské činnosti. Přímá podpora formou vyplácení kompenzačního bonusu pro poškozené OSVČ, společníky malých s.r.o. a lidi pracující na DPČ a DPP navazuje na úspěšný program z jarních měsíců. Žadatel bude moci jednoduše požádat místně příslušný finanční úřad, například e-mailem s oskenovanou žádostí a vlastnoručně podepsaným čestným prohlášením. Nárok na kompenzační bonus ve výši 500 Kč denně bude náležet podnikatelům s převažující činností podnikání v přímo omezených oblastech ekonomiky za každý den omezení. Tato činnost musí být současně za poslední čtyři měsíce dominantním zdrojem obživy. Vedle přímo zasazených podnikatelů budou moci o bonus požádat i podnikatelé, kteří jsou na přímo zavřené obory nejméně z 80 % navázáni, a to buďto dlouhodobým dodavatelsko-odběratelským vztahem, anebo je jejich činnost nerozlučně spjata s uzavřenou provozovnou.

Kompenzační bonus není možné ve stejném období kombinovat s ošetřovným.

Prodloužení lhůt v insolvenčním řízení, odklad výkonu rozhodnutí a exekuce

Dne 13. listopadu byla ve Sbírce zákonů vyhlášena novela zákona o některých opatřeních ke zmírnění dopadů epidemie koronaviru na osoby účastnící se soudního řízení, poškozené, oběti trestných činů a právnické osoby a insolvenčního zákona. Novelou se prodlužují některá opatření řešící dopady do již probíhajících insolvenčních řízení. Platnost opatření týkajících se plnění splátkového kalendáře ze strany dlužníka v oddlužení a plnění reorganizačního plánu se z 31. prosince 2020 prodlouží do 30. června 2021. Dále se prodlužuje suspenze povinnosti dlužníka podat na sebe insolvenční návrh a rozšíření období, po které je možné žádat o vyhlášení mimořádného moratoria, a to taktéž do 30. června 2021. Obnovuje se opatření, které dočasně omezuje provádění výkonu rozhodnutí a exekuce prodejem movitých věcí. Schválené pozměňovací návrhy ústavněprávního výboru Poslanecké sněmovny obnovují opatření, které dočasně

omezuje provádění výkonu rozhodnutí prodejem nemovité věci, ve které má povinný místo trvalého pobytu. Poslanci zároveň zrušili podmínku souhlasu věřitelů s prodloužením moratoria.

Mgr. Andrea Vašková

andrea.vaskova@glatzova.com

INSOLVENCE ODBĚRATELE ČI KLIENTA JEŠTĚ NEMUSÍ BÝT KONEC ŠANCÍ NA USPOKOJENÍ POHLEDÁVKY

Téměř každý podnikatel se již setkal s úpadkem svého odběratele, klienta či jiného dlužníka. Vzhledem k negativnímu charakteru záležitosti jako takové a zprávám o nízké průměrné výtěžnosti insolvenčních řízení končí u valné většiny věřitelů zájem o insolvenční řízení jejich dlužníka podáním přihlášky pohledávky, případně žádosti o vrácení části odvedené DPH a čekáním na alespoň minimální uspokojení. V mnohých případech to ale tak vůbec být nemusí a přiměřenou aktivitou v řízení lze docílit zásadně vyšší uspokojení.

Za prvé, účastí na schůzi věřitelů a s tím spojeném rozhodováním o způsobu řešení úpadku (konkurs či reorganizace) či odvolání a jmenováním insolvenčního správce a zejména pak účastí ve věřitelském výboru lze rozhodovat o způsobu a pak dohlížet na proces zpeněžování majetkové podstaty a další činnost insolvenčního správce či dlužníka. Z naší praxe můžeme zmínit případ, kdy jediný známý hodnotný majetek dlužníka byl zastaven ve prospěch jiného věřitele, jehož pohledávka převyšovala účetní i dlužníkem odhadovanou hodnotu tohoto majetku. Naše aktivní práce ve věřitelském výboru nakonec přinesla zpeněžení předmětného majetku za šestkrát vyšší cenu, byl úspěšně dohledán i další majetek a uspokojení věřitele tak bude významně vyšší, než se zpočátku zdálo.

Jak a kdy ale odhadnout, zda se oplatí náklady na aktivitu v insolvenčním řízení vynakládat? Nejzazším momentem je zveřejnění seznamu přihlášených pohledávek a soupisu majetkové podstaty ze strany insolvenčního správce včetně zprávy o jeho dosavadní činnosti v insolvenčním rejstříku několik dní před první schůzí věřitelů. Z těchto dokumentů lze odhadnout „hlasovací váhu“ věřitele na schůzích věřitelů a velice rámcově i uspokojení pohledávky, a tak se rozhodnout, zda má smysl účastnit se schůze věřitelů a např. kandidovat do věřitelského výboru. Ideální je však zjišťovat tyto skutečnosti již dříve, a vytvořit si tak prostor pro případná jednání s dalšími věřiteli a insolvenčním správcem (případně na oslovení nového insolvenčního správce, bude-li zájem toho jmenovaného soudem odvolat). Podkladem pro to budou seznam závazků a seznam majetku, které jsou povinnou přílohou dlužnických insolvenčních návrhů a v případě věřitelských návrhů k předložení těchto seznamů zpravidla vyzývá dlužníka soud. Dobrým řešením může být v tomto ohledu také dohoda s dalšími věřiteli s podobnými zájmy (např. dlouhodobí dodavatelé základních surovin pro výrobu, jednorázoví dodavatelé díla, úvěrové instituce, klienti dlužníka atd.) na jednom právním zástupci, s čímž je spojeno sdílení, a tak i úspora transakčních nákladů.

Druhý způsob se týká především větších dlužníků, o jejichž závod nebo alespoň jeho část projevují zájem investiční skupiny specializující se na rizikový kapitál insolventních společností. Vhodnou aktivitou v insolvenčním řízení lze totiž zaujmout pozornost těchto skupin, a tak zvýšit cenu svých pohledávek, které tyto skupiny za účelem získání většiny na schůzi věřitelů (za určitý diskont) odkupují.

Nakonec, právní úprava umožňuje vyvozovat majetkovou odpovědnost za úpadek dlužníka i vůči členům jeho statutárního orgánu. Podle novelizovaného ustanovení § 66 zákona o obchodních korporacích ve znění účinném od 1. ledna 2021, může soud za určitých podmínek uložit členovi statutárního orgánu, který přispěl porušením svých povinností k úpadku obchodní korporace, na návrh insolvenčního správce povinnost (a) vydat do majetkové podstaty prospěch získaný ze smlouvy o výkonu funkce, jakož i případný jiný prospěch, který od obchodní korporace obdržel, a to až za období 2 let zpět před zahájením insolvenčního řízení a (b) poskytnout do majetkové podstaty plnění až do výše rozdílu mezi souhrnem dluhů a hodnotou majetku obchodní korporace.

Mgr. Juraj Juhás

juraj.juhas@glatzova.com

VYUŽITELNOST PLATFORMEM DOCUSIGN A ADOBE SIGN V OBCHODNÍ PRAXI ELEKTRONICKÉHO PODEPISOVÁNÍ

Užívání komerčně nejrozšířenějších podpisových platform DocuSign a Adobe Sign a dalších metod elektronického podepisování je stále častější a na jejich popularitě se projevuje přirozená tendence k přesunu komunikace, a tedy i kontraktace do elektronického prostředí. V poslední době byl tento trend navíc významně akcelerován nutností omezit osobní setkávání obchodních partnerů či zákazníků s dodavateli s ohledem na různá epidemiologická opatření a omezení cestování.

Je proto na místě se v tomto prvním díle miniseriálu o elektronickém podepisování zamyslet nad tím, jaké možnosti konkrétně obě zmíněné podpisové platformy nabízejí a jak moc lze spoléhat na závaznost jednání učiněných jejich prostřednictvím. V rámci tohoto příspěvku pro zjednodušení využívám toho, že obě platformy nabízejí obdobnou základní funkcionalitu, a právě na její možnosti se zde zaměřuji. Podrobnější zamyšlení nad některými nadstavbovými možnostmi (např. identifikace stran pomocí kvalifikovaných prostředků) si ponecháme do některého z chystaných pokračování tohoto miniseriálu.



Uvedené podpisové platformy v základu nabízejí zejména možnost cirkulace dokumentu osobám určeným obvykle jejich mailovými adresami, sledování a logování přístupu k dokumentu jednotlivými adresáty a zjištění a vyznačení souhlasu těchto osob s obsahem podepisovaného dokumentu – tj. fakticky vyznačení podpisu těchto osob na dokumentu.

Konkrétní grafická podoba vyznačení podpisu adresáta na dokumentu může být v různých případech různá a popravdě není

podstatná. Platformy ale ve všech případech pomocí kryptografických metod zajistí, že dokument, na kterém adresát vyznačil/potvrdil svůj podpis, nejde po potvrzení podpisu změnit bez toho, aniž by takovýto zásah byl zjistitelný. Tím zajišťují jednu z podmínek kladených na tzv. „zaručený podpis“ ve smyslu čl. 26 eIDAS (nařízení Evropského parlamentu a rady č. 910/2014 o elektronické identifikaci a službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce).

Zároveň tyto podpisové platformy používají různé metody k identifikaci adresátů (obvykle prostřednictvím uživatelských účtů vytvořených ve vztahu k jejich e-mailové adrese a pomocí procesu ověření totožnosti uživatele takového účtu), které zajišťují i splnění dalších podmínek definice zmíněného „zaručeného podpisu“ podle čl. 26 eIDAS – tedy to, že je podpisující osoba identifikovatelná, podpis je s ní jednoznačně spojen a je zajištěna vysoká míra důvěry v to, že prostředku k podpisu (platformu) využila právě jen tato identifikovatelná osoba.

Dá se tedy shrnout, že podpisy vytvořené prostřednictvím těchto podpisových platform budou obvykle definičně spadat mezi tak zvané „zaručené elektronické podpisy“ ve smyslu eIDAS.

Tento typ podpisu podle ustálené judikatury nejen že je bezpochyby závazný, a tedy vyvolává právní následky (závazná je ostatně i „nižší“ forma elektronického podpisu – tzv. prostý elektronický podpis – o té podrobněji až v jiné části této série), ale zároveň má podle několika existujících rozhodnutí českých i zahraničních soudů již poměrně dobrou důkazní sílu. Obvykle tak bude mít postačující schopnost sloužit jako důkaz existence právního jednání a vůle podepsat určitý dokument ze strany podepisujících osob. Tato vlastnost je navíc dále umocněna další již obecně méně známou schopností těchto

platform, a to je skutečnost, že při cirkulaci dokumentu jejich adresátům vytvářejí tzv. auditní stopu. Tj. v rámci platformy je možné i zpětně mj. zjistit kdy a kým byl daný dokument rozeslán adresátům, který z adresátů jej v jakou dobu viděl (otevřel) a v jakou chvíli na něj vyznačil svůj podpis. Tato auditní stopa má tedy význam nejen pro prokázání existence podpisu, ale zároveň třeba i pro prokázání znalosti a doručení dokumentu adresátům (i když není tento podepsán) a zesiluje tak důkazní sílu takto cirkulovaných a podepsaných dokumentů.

Tyto podpisové platformy tak mohou celkem spolehlivě fungovat jako běžný kontraktační prostředek v běžné denní obchodní praxi stran, který dostatečně spolehlivě nahrazuje listinné smlouvy (smlouvy na papíře).

Limity tohoto jednání a využitelnosti podpisů pomocí těchto platform mohou nicméně nastat v některých okrajových případech, kdy je zákonem vyžadována nějaká specifická podoba podpisu. Půjde například o případy, kdy jsou vyžadovány ověřené podpisy stran, nebo kde zákon vyžaduje určitou formu elektronického podpisu (např. jednání vůči veřejnoprávním orgánům). Pochybnosti panují také u spolehlivé využitelnosti těchto platform v pracovněprávních vztazích.

V příštích dílech této minisérie se v podobně stručné a jednoduché formě pokusím shrnout význam a použitelnost prostých podpisů a naopak možnosti, které nabízejí tzv. uznávaných či kvalifikovaných podpisů.

Mgr. Jindřich Jelínek

jindrich.jelinek@glatzova.com

K MOŽNOSTEM UKONČENÍ NÁJMU PROSTOR SLOUŽÍCÍCH PODNIKÁNÍ A SLEVĚ Z NÁJEMNÉHO V DŮSLEDKU ZMĚNY OKOLNOSTÍ ZPŮSOBENÉ PANDEMIÍ NEMOCI COVID-19 A VLÁDNÍMI OPATŘENÍMI

V našich letošních vydáních Legal News jsme se již zabývali vlivem opatření souvisejících s COVID-19 na smlouvy obecně a opatřeními ke zmírnění dopadů COVID-19 na nájemce. V těchto příspěvcích jsme zejména popsali obecné možnosti přejednání smluv v důsledku změny okolností, úpravu vyšší moci a omezení práva pronajímatelů vypovědět do konce roku 2020 nájem z důvodu prodloužení nájmu se zaplacením nájemného. V tomto příspěvku bychom chtěli navázat na dříve uvedené a zabývat se možnostmi ukončení nájemných smluv na podnikatelské prostory a možnostmi uplatnit slevu z nájemného vůči pronajímateli v důsledku některých negativních vlivů způsobených nemocí COVID-19 a souvisejícími vládními opatřeními (zejm. omezujícími volný pohyb osob a zákaz maloobchodního prodeje).



Ukončení nájmu

Na možnost ukončení nájmu v důsledku podstatné změny okolností související s pandemií COVID-19 myslí zejména ustanovení § 2287 občanského zákoníku. To stanoví, že nájemce může vypovědět nájem na dobu určitou, změní-li se okolnosti, z nichž strany při vzniku závazku ze smlouvy o

nájmu zřejmě vycházely, do té míry, že po nájemci nelze rozumně požadovat, aby v nájmu pokračoval. Uvedené ustanovení se na nájem prostor sloužících podnikání použije na základě odkazovacího ust. § 2311 občanského zákoníku. Dle našeho názoru za takovou změnu okolností lze považovat zákaz činnosti pro kterou předmět nájmu slouží (např. maloobchodní prodej), jakož i výrazný pokles návštěvnosti, která se výrazně promítá do ekonomické sféry nájemce (např. restaurace v nákupním centru, které je z 90 % zavřené a tudíž nenavštěvované, obchod s potravinami na letišti atd.). Dosud nevyřešenou otázkou je, jak dlouhodobá musí taková změna okolností být, přičemž se pravděpodobně nebude moci jednat o změnu jen velmi krátkodobou.

Další možností ukončení nájmu je výpověď z důvodu, že se předmět nájmu stal v důsledku vládních opatření nepoužitelný k ujednanému či obvyklému účelu. Ustanovení § 2227 občanského zákoníku stanoví, že stane-li se věc nepoužitelnou k ujednanému účelu, nebo není-li ujednan, k účelu obvyklému, a to z důvodů, které nejsou na straně nájemce, má nájemce právo nájem vypovědět bez výpovědní doby. Nepoužitelnost nemusí přitom vycházet pouze z fyzických vlastností předmětu nájmu (např. v důsledku opotřebení), ale i právní překážky – opatření orgánu veřejné moci zakazující v prostorách činnost, ke které jsou určeny. V takovém případě je pak otázkou, znemožňuje-li vládní opatření činnost zcela (např. zákazem maloobchodního prodeje) či ji pouze omezuje, ruší nájemce v řádném užívání (např. zavřením všech ostatních prodejen v nákupním centru, které pak není navštěvováno nebo zákazem cestování a z toho vyplývající pokles cestujících na letišti, kde má nájemce pronajatou provozovnu). V prvním případě je na místě aplikace shora uvedeného ust. § 2227 občanského zákoníku umožňující výpověď, v druhém případě lze uvažovat o nároku na slevu z nájmu dle ust. § 2212 odst. 3 občanského zákoníku.

Konečně pak lze i odkázat na zákonné důvody pro výpověď nájmu prostor sloužících podnikání na dobu určitou zakotvené v ust. § 2308 občanského zákoníku. Na současnou situaci by mohlo dopadat zejména ustanovení písmena b) tohoto paragrafu, které říká, že nájemce může nájem vypovědět i před uplynutím ujednané doby, přestane-li být najatý prostor z objektivních důvodů způsobilý k výkonu činnosti, k němuž byl určen a pronajímatel nezajistí nájemci náhradní prostor. Jsme toho názoru, že vzhledem k tomu, že pronajímatel v případě celostátního zákazu provozu určité činnosti nemá možnost zajistit

náhradní prostor nájemci, umožňuje v takovém případě uvedené ustanovení opatřeními postiženému nájemci výpověď bez dalšího.

Sleva z nájmu

Jak již shora naznačeno, v případě, že nájemce není opatřeními proti šíření nemoci COVID-19 omezen ve své činnosti zcela, připadá v úvahu jeho právo na slevu z nájemného dle ust. § 2212 odst. 3 občanského zákoníku. To stanoví, že bude-li nájemce rušen či jinak dotčen jednáním třetí osoby (včetně orgánu veřejné moci), má právo na přiměřenou slevu z nájemného. Takové omezení či dotčení však doporučujeme pronajímateli formálně oznámit, a to bez zbytečného odkladu. Je sice pravdou, že o omezení se pronajímatel dozví jistě sám, avšak nájemce se tím vyhne případné diskuzi ohledně splnění podmínek pro uplatnění nároku na slevu z nájmu.

Obdobně pak lze uvažovat o aplikaci ust. § 2208 občanského zákoníku, které přiznává nájemci právo na slevu z nájmu, má-li najatá věc vadu a nájemce ji může užívat jen s obtížemi. V této souvislosti je však dosud ne zcela vyřešenou otázkou, co vše lze považovat za vadu.

Závěr

Závěrem uvádíme, že okruh možností, jak dosáhnout zániku nájmu či slevy z nájmu, může být širší. To například argumentací o nemožnosti plnění, pokud například omezení platí po dobu sjednaného nájmu (např. nájem stánku na Vánočních trzích) či kvalifikací smlouvy jako nájemní, přestože je označena jinak (např. jako inominátní, smlouva o dílo apod.). Vždy tedy bude záležet na konkrétních okolnostech a ustanovení smlouvy, které doporučujeme nechat prověřit advokáty.

Obdobně upozorňujeme, že často bývá v nájemních smlouvách aplikace některých shora citovaných ustanovení občanského zákoníku vylučována. Je však vždy otázkou, zda takové vyloučení bylo sjednáno platně (např. pokud byla nájemní smlouva sjednána adhézním způsobem). I proto je vhodné zabývat se každou nájemní smlouvou individuálně.

Mgr. Petr Mundl

petr.mundl@glatzova.com

SPOLEČNÉ JMĚNÍ MANŽELŮ S PŘESHraniČNÍM PRVKEM MANŽELÉ! ZVOLTE SI ROZHODNÉ PRÁVO

Dne 29. 1. 2019 vstoupilo v účinnost Nařízení Rady (EU) 2016/1103 provádějící posílenou spolupráci v oblasti příslušnosti, rozhodného práva a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech majetkových poměrů manželů (dále jen „**Nařízení**“), které přináší novinky na poli mezinárodního práva soukromého v oblasti rodinného práva.



Uzavřeli jste manželství se státním příslušníkem jiného státu? Žijete s manželem či manželkou ve státu odlišném od státu Vašeho původu anebo jste v průběhu manželství žili v několika různých státech? Nebo „jen“ společně vlastníte majetek ve více státech? Pokud jste odpověděli „ano“ alespoň na jednu z výše položených otázek, věnujte Nařízení zvýšenou pozornost.

Majetkové poměry v manželství chápeme jako pojem zastřešující ve vztahu k právním řádům členských států Evropské Unie a rozumí se jimi právní režim majetkového společenství mezi manželi. Většina z nás bude znát pojem společného jmění manželů, které užívá český právní řád. Režim majetkového společenství mezi manželi je však v jednotlivých právních řádech mnohdy velmi odlišný

Volba rozhodného práva

Nařízení proto přichází s praktickou novinkou, která umožňuje manželům či budoucím manželům zvolit si rozhodné právo pro jejich majetkové poměry. Nařízení je založeno na pravidle tzv. jednotného režimu. To znamená, že rozhodné právo bude použitelné na veškerý majetek (věci movité i nemovité), který náleží do majetkových poměrů manželů, bez ohledu na místo, kde se nachází.

Manželé mají více možností. Mohou si zvolit právo státu, v němž mají nebo alespoň jeden z nich má obvyklý pobyt v době uzavření dohody. Druhou možností je volba práva státu, jehož je některý z manželů státním příslušníkem v době uzavření dohody.

V režimu českého práva musí být dohoda o volbě rozhodného práva uzavřena ve formě notářského zápisu. Velice často bude dohoda součástí dohody o majetkových poměrech v manželství. Lze totiž jedině doporučit, aby manželé zvážili vždy, i bez ohledu na momentální neexistenci mezinárodního prvku, případné kolizní aspekty a volbu rozhodného práva do dohody zahrnuli. V případě smíšených manželství je takové posouzení uzavírané dohody dokonce nutné.

Absence volby práva

Manželé, kteří si rozhodné právo nezvolí, se nemusí obávat, i na ně totiž Nařízení pamatuje a v případě absence dohody hierarchicky stanovuje použitelná kritéria. Rozhodným právem v takových případech bude nejprve právo státu prvního společného pobytu manželů po uzavření manželství, následně právo státu společné státní příslušnosti manželů v době uzavření manželství a na posledním místě právo státu, k němuž mají manželé v době uzavření manželství s přihlédnutím ke všem okolnostem nejužší vazbu. Nařízení počítá i se zvláštními okolnostmi, kdy na žádost jednoho z manželů dovoluje soudy se za určitých podmínek od práva určeného na základě výše uvedených kritérií odklonit a aplikovat právo posledního společného obvyklého pobytu manželů.

Náhled do praxe

Představme si situaci z reálného života, kdy se česká občanka vdá za německého občana a společně pak koupí nemovitosti ve Španělsku a Francii. Podle práva jakého státu se bude postupovat, pokud by mělo dojít k rozvodu jejich manželství a bylo tedy nezbytné jejich majetkové poměry vypořádat? Uzavřeli-li manželé dohodu o volbě rozhodného práva, odpověď je jednoduchá – rozhodným právem bude právo jimi zvolené.

Pokud však dohodu neuzavřou, bude nezbytné určit rozhodné právo dle kritérií popsanych v předešlém odstavci. Rozhodné právo určené tímto způsobem se však může v průběhu času měnit, což s sebou nese určitou míru právní nejistoty. Z hlediska právní jistoty a předvídatelnosti právního režimu svých majetkových poměrů lze manželům doporučit volbu rozhodného práva, i kdyby jen z preventivních důvodů.

Zdá se, že si jen zřídka uvědomujeme, jaký vliv má přestěhování do jiného státu, tedy náš obvyklý pobyt a jeho změny v době uzavření manželství a za jeho trvání pro naše majetkové poměry a jejich vypořádání. A to nejen pro případ rozvodu, ale i úmrtí jednoho z manželů (to se však již dotýkáme zcela jiné, byť úzce propojené, právní oblasti mající vlastní pravidla).

Působnost

Na závěr je nutné zdůraznit, že výše uvedené se uplatní na manželství a dohody uzavřené po datu 29. 1. 2019. Na manželství a dohody uzavřené před tímto datem se uplatňují odchylná pravidla stanovená do té doby účinnou úpravou. Nic však nebrání ani těmto manželům uzavřít dohodu o volbě rozhodného práva, podřídit se účinné právní úpravě a rozšířit si možnosti otevřené tímto Nařízením.

Jako poznámka na úplný závěr: Nařízení bylo přijato v režimu tzv. posílené spolupráce, a uplatní se pouze ve vztahu k těm členským státům EU, které se rozhodly na něm participovat. Nařízení se tak neaplikuje např. na Slovensku, v Maďarsku, Dánsku či Polsku, a pro účely Nařízení se tyto nezúčastněné státy považují za třetí státy, samy uplatňují ve výše uvedených otázkách vlastní režim.

David Bečvář

david.becvar@glatzova.com

Mgr. Erika Novotná

erika.novotna@glatzova.com



K (NE)OMEZENÉMU RUČENÍ SPOLEČNÍKŮ S.R.O.

Nejvyšší soud České republiky se v rozsudku sp. zn. 27 Cdo 5507/2017 ze dne 28. srpna 2019 zabýval tím, zda je jediný společník s.r.o. (který svou vkladovou povinnost ve výši 200.000 Kč splnil pouze z poloviny a za dluhy společnosti ručil do výše 100.000 Kč) povinen plnit věřiteli z titulu zákonného ručení dle § 132 odst. 1 ZOK¹ i přesto, že již dříve z tohoto titulu plnil jinému z věřitelů společnosti. To navíc za situace, kdy v mezidobí – od výzvy k plnění do rozhodnutí soudu prvního stupně – došlo k úplnému splnění vkladové povinnosti a tomu odpovídajícímu zápisu do OR.

Nejvyšší soud nejprve s odkazem na znění § 132 odst. 1 ZOK dospěl k názoru, že výše, v jaké společníci ručí za dluhy společnosti, se fixuje k době, kdy byli společníci věřitelem vyzváni k plnění. Již proto neplatí, že soud nepřizná nárok z titulu ručení společníka jen proto, že v době rozhodování soudu bylo do OR zapsáno splacení celého vkladu. Dále Nejvyšší soud konstatoval, že pro určení rozsahu ručení společníků je rozhodující zásadně jen údaj o rozsahu splnění vkladové povinnosti, jak je zapsaný v OR, neboť tento zápis má konstitutivní (právoúčinný) povahu. Proto Nejvyšší soud následně dovodil, že plnění společníka z titulu ručení za dluhy společnosti nemá samo vliv na další trvání či rozsah zákonného ručení společníků. Vždy je však třeba posoudit a patřičně zohlednit též dobrou víru věřitele v údaje zapsané v OR. Vůči konkrétnímu věřiteli se ručení společníků za dluhy společnosti snižuje o ta dříve poskytnutá plnění, o kterých v okamžiku výzvy k plnění věděl.

Dopady rozhodnutí

Ve světle uvedeného rozhodnutí nelze vyloučit ani případy, kdy společník či společníci s.r.o. budou z titulu zákonného ručení povinni plnit věřitelům společnosti částku, která bude v souhrnu třeba i několikanásobně převyšovat výši základního kapitálu společnosti. Ručení společníků s.r.o. je tak ve své podstatě relativně neomezené, když jej představuje výše, v jaké společníci nesplnili vkladové povinnosti podle stavu zapsaného v OR, vynásobená proměnnou, kterou je počet „dobrověrných“ výzev věřitelů učiněných před zápisem úplného splnění vkladové povinnosti všech společníků do OR.

Ani zkoumání dobré víry věřitele přitom situaci společníků příliš neulehčuje. Dle slov Nejvyššího soudu je třeba zkoumat, zda bylo věřiteli v *okamžiku výzvy* k plnění známo, že některý ze společníků již *poskytl plnění* z titulu ručení podle § 132 odst. 1 ZOK, *byť se to prozatím neprojevílo zápisem změny údajů* v OR. Není tedy jasné, jak bude posuzována situace, kdy společníka vyzve vědomě a úmyslně více věřitelů současně. Zkoumání vědomosti o dřívějším plnění (nikoli výzvě), navíc pouze v souvislosti s navazujícím zápisem změny údajů o rozsahu splnění vkladové povinnosti v OR, pak paradoxně znevýhodňuje ty společníky, kteří svou vkladovou povinnost již dříve splnili. Věřitelé společnosti totiž mohou být motivováni (hromadně) vyzývat k plnění právě tyto společníky,² když v jejich případě – tedy poskytnou-li plnění věřiteli oni – k započítání poskytnutého plnění na splnění vkladové povinnosti podle § 134 ZOK nedochází.

Závěr

S ohledem na shora citované rozhodnutí Nejvyššího soudu může ručení společníků s.r.o. za dluhy společnosti dosahovat i mnohonásobků výše, v jaké společníci nesplnili vkladové povinnosti. Ti se přitom již nadále nemohou úplným splněním vkladové povinnosti (k okamžiku zápisu v OR) vyvázat z povinnosti plnit věřitelům, kteří je k plnění z titulu zákonného ručení za dluhy společnosti již dříve v dobré víře vyzvali.

Z pohledu společníků je proto nanejvýš vhodné splnit vkladovou povinnost bezodkladně, resp. ve společnosti nestrpět společníky, kteří tak neučinili.³ V případě, že společník již věřiteli z titulu zákonného ručení za dluhy společnosti plnil, je vhodné, aby pouze nečekal na zápis změny v OR,

¹ Dle § 132 odst. 1 zákona o obchodních korporacích („ZOK“) ručí společníci společnosti s ručením omezeným za její dluhy *společně a nerozdílně do výše, v jaké nesplnili vkladové povinnosti podle stavu zapsaného v obchodním rejstříku v době, kdy byli věřitelem vyzváni k plnění.*

² Je zcela na vůli věřitele, které ze společníků k plnění z titulu solidárního ručení dle § 132 odst. 1 ZOK vyzve. Viz § 1872 odst. 1 občanského zákoníku.

³ Řešení může spočívat například v odpovídající úpravě společenské smlouvy, případně v postupu dle § 151 odst. 2 či § 157 odst. 3 písm. c) ZOK.

ale aby o tom bezodkladně vyrozuměl své další věřitele, kteří by jej mohli k plnění též vyzvat. Věřitelům lze naopak doporučit, aby s případnou výzvou směřovanou společníkům neotáleli, a zajistili si tak vyšší šanci na uspokojení své pohledávky. V praxi se tak uplatní zásada *vigilantibus iura scripta sunt*, tedy právo přeje bdělým.

Mgr. Radek Šendera

radek.sendera@glatzova.com

NÁROK PROVOZOVATELŮ FVE NA VRÁCENÍ RECYKLAČNÍCH POPLATKŮ

Provozovatelé solárních elektráren se solárními panely uvedenými na trh mezi 13. srpnem 2005 a 1. lednem 2013 mají nárok na vrácení tzv. recyklačních poplatků zaplacených za účelem financování recyklace solárních panelů po ukončení jejich provozu provozovatelům tzv. kolektivních systémů zajišťujících financování nakládání s elektroodpady. Uplatnili jste řádně i Váš nárok?

Každý provozovatel solární elektrárny, na níž jsou instalované solární panely uvedené na trh do 1. ledna 2013, byl dle českého zákona o odpadech povinen do 30. června 2013 uzavřít smlouvu s provozovatelem kolektivního systému (např. ASEKOL, ČEZ Recyklace, FitCraft Recyklace, PV Recovery, REMA PV Systém nebo RETELA) a uhradit mu v pravidelných splátkách od 1. ledna 2014 do 1. ledna 2019 recyklační poplatek vypočtený podle hmotnosti solárních panelů. Tento poplatek v řadě případů dosahoval milionů Kč.

Povinnost provozovatelů solárních elektráren k úhradě recyklačních poplatků je však v rozporu s evropskou směrnicí č. 2012/19/EU o odpadních elektrických a elektronických zařízeních. Dle této směrnice totiž mají ve vztahu ke všem elektrickým zařízením uvedeným na trh po 13. srpnu 2005, včetně solárních panelů, povinnost k financování jejich recyklace pouze výrobci těchto zařízení.

Směrnice č. 2012/19/EU měla být do českého práva promítnuta nejpozději dne 14. února 2014. Pokud by směrnice byla promítnuta správně, provozovatelé solárních elektráren by nebyli povinni hradit recyklační poplatky. Český zákon o odpadech je však v rozporu s uvedenou směrnicí. Proto jsou v rozporu s evropským právem také platby recyklačních poplatků provedené po 14. únoru 2014 za solární panely uvedené na trh mezi 13. srpnem 2005 a 1. lednem 2013.

Podle českého i evropského práva je možné se domáhat náhrady škody vůči státu způsobené tzv. nesprávnou implementací evropské směrnice. Každý dotčený provozovatel solární elektrárny je tak oprávněn žádat od České republiky náhradu škody ve výši jím zaplacených recyklačních poplatků.

Ve sporech o vrácení recyklačních poplatků již zastupujeme řadu klientů. Pokud jste provozovatelem solární elektrárny a dosud jste neuplatnili vůči státu Váš nárok na vrácení recyklačních poplatků, neváhejte se obrátit na naši advokátní kancelář. Společně připravíme veškerou nezbytnou dokumentaci a Váš nárok u státu řádně uplatníme.

Mgr. Erik Kolan, LL.M. Eur.

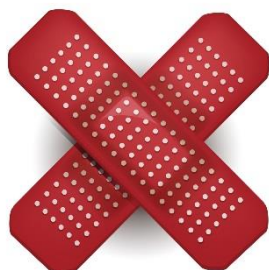
erik.kolan@glatzova.com

Mgr. Filip Murár

filip.murar@glatzova.com



ČO JE NOVÉ V EKONOMICKÝCH OPATRENIACH? AKO BUDE FUNGOVAŤ „PRVÁ POMOC+“?



Vo všeobecnosti možno konštatovať, že väčšina poskytovanej pomoci sa tak pre zamestnávateľov ako aj SZČO oproti jari zvyšuje o 50%. Zvýšené príspevky pritom bude možné žiadať za október spätne a po novom je povolená i kumulácia viacerých príspevkov, a to vrátane kompenzácie za nájom a novo-predstavených príspevkov pre cestovný ruch. Poskytovanie príspevkov sa pritom predĺži až do marca 2021.

„Prvá pomoc+“

Projekt „Prvá pomoc+“ nahradí doterajšiu schému podpory pre profesie postihnuté pandémiou COVID-19 známu ako „Prvá pomoc“. Nové verzie žiadostí sú už zverejnené na stránke www.pomahameludom.sk a je možné ich podať, avšak výlučne elektronicky. Osobitne sa má postupovať vo vzťahu k tým, ktorí o príspevok v rámci toho istého opatrenia žiadajú opakovane – tým budú zo strany štátu automaticky zaslané dodatky k už podpísaným zmluvám a na základe podpísaných dodatkov a predloženia výkazov za daný mesiac im budú vyplácané vyššie sumy príspevkov. Pokiaľ však niekto ešte o ekonomickú pomoc nežiadal, je potrebné podať osobitnú elektronickú žiadosť v rámci podpory „Prvá pomoc+“.

Pre nové príspevky platí nové rozhodné obdobie, v rámci ktorého sa posudzuje či je niekto zamestnávateľom, resp. je SZČO. Je to jednotne 2. september 2020. Teda pomoc sa rozširuje aj pre tie osoby, ktoré sa stali zamestnávateľmi, resp. SZČO až napr. v lete tohto roka, najneskôr však 2. septembra.

V zmysle pôvodných opatrení osoby, ktoré sú dlžníkmi finančnej správy, Sociálnej poisťovne, či zdravotných poisťovní, boli z ekonomickej pomoci vylúčené. Po novom však stačí, ak žiadateľ o príspevok uzavrie s príslušnou inštitúciou splátkový kalendár, resp. má schválený odklad.

Zároveň došlo k ústupku pri podmienke udržania pracovného miesta. Po novom má zamestnávateľ udržať pracovné miesto, na ktoré si uplatnil príspevok od štátu, jeden mesiac po poslednom mesiaci, za ktorý dostal naňho príspevok, ak ide o mesiac v ktorom trval núdzový stav, a teda nie paušálne 2 mesiace, ako platilo pri pôvodných opatreniach. Toto platí pre Opatrenie 1 a Opatrenia 3A a 3B.

Pokiaľ ide o zmeny vo výške pôvodných príspevkov, nižšie uvádzame prehľad jednotlivých zmien:

- **Opatrenie 1 pre zamestnávateľov (vrátane SZČO zamestnávateľov), ktorých prevádzky sú povinne uzavreté**

Poskytovaná pomoc na jedného zamestnanca sa zvýšila z 80 % hrubej mzdy na 80 % z celkovej ceny práce, teda do poskytovanej pomoci sa zarátajú aj odvody zamestnávateľa. Maximálna výška pomoci sa však nemení a zostáva na úrovni 1100 eur.

- **Opatrenie 3 pre zamestnávateľov (vrátane SZČO zamestnávateľov), ktorí udržia pracovné miesta**

Pri Kurzarbeite (**opatrenie 3A**) je možné na jedného zamestnanca maximálne požadovať namiesto súčasných 880 eur až 1100 eur. Osemdesiat percent príspevku sa rovnako počíta z celkovej ceny práce a nie z hrubej mzdy, ako tomu bolo pôvodne.

Pokiaľ ide o príspevky pri poklese tržieb na úhradu časti mzdových nákladov na každého zamestnanca (**opatrenie 3B**), tie sa zvyšujú o 50 % nasledovne:

- pri poklese tržieb o viac ako 20 % sa pomoc zvyšuje zo 180 eur na 270 eur;
- pri poklese viac ako 40 % z 300 eur na 450 eur;

- pri poklese viac ako 60 % zo 420 eur na 630 eur;
- pri poklese viac ako 80 % zo 540 eur na 810 eur.

Pri opatrení č. 3B maximálny príspevok tiež predstavuje 80 % celkovej ceny práce zamestnanca.

- **Opatrenie 2 pre SZČO, ktorým poklesli tržby alebo museli svoje prevádzky zatvoriť na základe rozhodnutia Úradu verejného zdravotníctva SR**

V prípade tohto opatrenia sa výška príspevkov v závislosti od poklesu tržieb zvyšuje rovnako, ako je uvedené pri príspevku 3B.

Zároveň sa vypúšťa pravidlo, podľa ktorého nemá nárok na príspevok tá SZČO, ktorá má súbežne uzatvorený pracovný pomer. Pri súbehu zamestnaneckého pomeru a podnikania sa z príspevku určeného podľa poklesu tržieb po novom odráta suma čistej mzdy zo zamestnaneckého pomeru. Napríklad, ak niekto zarobil v rámci zamestnania v čistom 300 eur, pri maximálnom poklese tržieb nad 80 % z príspevku 810 eur bude mať nárok na príspevok vo výške 510 eur.

- **Opatrenia 4A a 4B pre SZČO a jednoosobové s.r.o., ktoré nemajú žiaden iný príjem**

Poskytovaná ekonomická pomoc sa zvyšuje z 210 eur na 315 eur.

Zvýšenie príspevkov nepriamo a tiež len čiastočne kompenzuje spôsob, akým bol zavedený „lockdown“ pred prvým celoplošným testovaním. Na jednej strane, bolo totiž zákaznikom zakázané navštevovať väčšinu obchodov a prevádzok okrem stanovených výnimiek ako potraviny, lekárne, drogérie, čerpacie stanice, trafiky. Na strane druhej, tak vláda ani Úrad verejného zdravotníctva SR neprijali žiadne opatrenie o plošnom zatvorení obchodov a prevádzok. Aj keď prevádzky teda nemôžu využiť Opatrenie 1, pri ďalších opatreniach dostanú vyššie kompenzácie.

SOS dotácie

Štát opätovne obnovil aj poskytovanie tzv. SOS dotácie pre osoby, ktoré nespĺňajú podmienky ani jedného z opatrení „Prvej pomoci“. Výška SOS dotácie sa zvyšuje z 210 eur na 300 eur, pričom jej maximálna ročná výška zostáva na úrovni 1800 eur. Do uvedenej sumy sa za rok 2020 započíta aj dotácia poskytnutá počas prvej vlny pandémie.

Pomoc pre cestovný ruch

Pokiaľ ide o novozavedenú pomoc pre cestovný ruch, tá je určená len pre vybrané segmenty domáceho cestovného ruchu uvedené na <https://www.mindop.sk/cestovnyruch>, ako sú napr. hotely, reštaurácie, cestovné kancelárie, cestovní sprievodcovia, múzeá, akvaparky, kúpaliská, zábavné parky, ale aj prevádzkovatelia ZOO, prírodných rezervácií, botanických záhrad, historických pamiatok, či lanoviek a vlekov. Táto podpora je v gescii ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, pričom podľa vyjadrenia ministra dopravy: „Každý z týchto segmentov bude v rámci schémy štátnej pomoci mať svoju vlastnú zverejnenú výzvu a každá výzva bude mať svoje špecifiká“. Podpora je určená pre tie zariadenia, ktorým v sledovanom období v porovnaní s rokom 2019 klesli tržby o viac ako 40 %. V závislosti od poklesu tržieb bude výška podpory potom predstavovať od 4 do 10 % tržieb daného obdobia roku 2019. Podporu je pritom možné požadovať aj spätne, a to od 1. apríla tohto roka. Bližšie informácie ako aj príslušné formuláre konkrétnych žiadostí majú byť zverejnené v decembri 2020.

Mgr. Mariana Koniková

mariana.konikova@glatzova.com

Mgr. Simon Šufliarsky

simon.sufliarsky@glatzova.com

PRÍSNEJŠIE LIKVIDÁCIE A HROMADNÝ VÝMAZ Z OBCHODNÉHO REGISTRA (VEĽKÁ NOVELA OBCHODNÉHO ZÁKONNÍKA)

Obchodný zákonník je novelizovaný na pravidelnej báze. Tentoraz dostal „podnikateľský zákon“ ďalšiu veľkú novelu, ktorá podstatne mení už zaužívané inštitúty. Zmenila sa likvidácia, súhlas vlastníka so zriadením sídla spoločnosti a budú sa hromadne vymazávať osoby z obchodného registra. Všetky podstatné zmeny, ktoré vám predstavíme nižšie, budú účinné od 1. októbra 2020 a tak je ešte čas sa na ne pripraviť.

1. Hromadný výmaz z obchodného registra

Najväčšou novinkou je, že z obchodného registra budú vymazané viaceré osoby, najmä historické právne formy (napr. národné výbory).

Vymazané budú aj spoločnosti, ktoré do 1. decembra 2020 neupravia svoje základné imanie a vklady tak, aby boli zaokrúhlené na celé eurá. Mnoho spoločností totiž ponecháva svoje základné imanie a vklady spoločníkov prepočítané zo slovenských korún na eurá v eurocentoch. Pri týchto osobách pri výmaze platí, že zanikli bez likvidácie.

Podniky a organizačné zložky zahraničných osôb, ako aj organizačné zložky slovenských subjektov budú vymazané, ak do 30. septembra 2021 nepotvrdia údaje zapísané v registri, prípadne neaktualizujú a nedoplnia prípadné chýbajúce údaje.

Hromadnému výmazu budú podliehať taktiež spoločnosti, ktoré vstúpili do likvidácie pred 1. októbrom 2016 a likvidátor neuložil do 30. decembra 2020 do zbierky listín zoznam majetku podľa stavu majetku spoločnosti ku dňu 30. septembra 2020. Dlhotrvajúce likvidácie tak budú urýchlené.

Zoznam spoločností, ktoré majú byť vymazané, bude zverejnený 6 mesiacov v Obchodnom vestníku. Tieto osoby nebudú vymazané, ak voči nim bude prebiehať konkurzné konanie, alebo sa preukáže právny záujem na likvidácii či nedôvodnosť zápisu v zozname zverejnenom v Obchodnom vestníku.

2. Nové fungovanie obchodného registra

Od účinnosti novely bude obchodný register vrátane zbierky listín prijímať výhradne elektronické podania. Výnimku budú mať dátovo veľké súbory, ako napríklad častokrát rozsiahle zmluvy o prevode obchodného podielu.

3. Prísnejšie likvidácie

Likvidácia sa vďaka tejto novele bude viac podobať konkurzu, a to hlavne prísnejšou formálnosťou. Otázne ostáva, či v dôsledku súčasnej situácie ohľadom koronavírusu COVID-19, kedy sa všeobecne očakáva zvýšené množstvo likvidácií a konkurzov, ide o dobré riešenie.

Spoločnosť po novom vstupuje do likvidácie až zápisom likvidátora do obchodného registra, nie zrušením spoločnosti. Úkony v dobe medzi zrušením spoločnosti a zápisom likvidátora musia byť ocenené znaleckým posudkom, ak ich hodnota presahuje 10 % základného imania spoločnosti. Spoločnosť sa v tomto medziobdobí považuje za spoločnosť v kríze. Veritelia sa tak môžu uspokojovať zo zabezpečenia ich záväzkov poskytnutého spoločníkmi, konateľmi či inými osobami prepojenými na spoločnosť bez upovedomenia spoločnosti (dlžník) a úvery, pôžičky či podobné plnenia od týchto osôb, ktoré boli spoločnosti poskytnuté, nemôžu byť vrátené. Táto úprava má za cieľ motivovať k zápisu likvidátora spoločnosti čo najskôr.

Takisto bude potrebné zložiť preddavok na úhradu odmeny a náhrady výdavkov likvidátora do notárskej úschovy, nezávisle na tom, či likvidátor bude vykonávať funkciu bezodplatne. Ak bola spoločnosť zrušená rozhodnutím súdu a tento preddavok nebude zložený, spoločnosť automaticky zaniká bez likvidácie.

Vstupom spoločnosti do likvidácie zanikajú jednostranné právne úkony spoločnosti, ako sú plné moci alebo prokúra, okrem splnomocnení udelených na zastupovanie spoločnosti v súdnych konaniach.

Likvidácie budú musieť trvať minimálne šesť mesiacov, pričom táto lehota sa bude v prípade daňových nedoplatkov či kontrol predlžovať.

4. Exekúcie zakladateľov, spoločníkov a konateľov

Exekučný poriadok už skôr zakazoval dlžníkom po začatí exekúcie robiť úkony, ktoré nie sú bežné, akým je napríklad prevod obchodného podielu či založenie spoločnosti. Novela premietla túto skutočnosť aj do Obchodného zákonníka.

Osoby, ktoré sú vedené ako dlžníci (povinní) vo verejne dostupnom registri vydaných poverení na vykonanie exekúcie, preto od 1. októbra 2020 nebudú môcť (i) založiť spoločnosť s ručením obmedzeným alebo (ii) previesť ani nadobudnúť obchodný podiel. Pred založením spoločnosti a zrealizovaním transakcie bude preto nevyhnutné vždy overiť, či sa zápis na obchodnom registra z takéhoto dôvodu nezasekne.

Po novom takáto osoba, voči ktorej je vedená exekúcia, nebude môcť byť ani konateľom spoločnosti s ručením obmedzeným. Konateľov, ktorí boli vymenovaní do funkcie pred 1. októbrom 2020, sa však tento zákaz nedotkne, čiže funkcia im nezanikne ani sa nebudú odvolávať.

5. Súhlas vlastníka nehnuteľnosti so zriadením sídla

Na platný súhlas vlastníka nehnuteľnosti so zriadením sídla spoločnosti už nebude postačovať obyčajný podpis, ale bude potrebné ho mať úradne osvedčený pred notárom alebo na mestskom alebo obecnom úrade. Táto povinnosť neplatí, ak je nájomné alebo vlastnícke právo na užívanie nehnuteľnosti ako sídla spoločnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti.

6. Obmedzenie oprávnenia štatutárnych orgánov

Mnoho spoločností má v obchodnom registri zapísané rôzne obmedzenie oprávnenia štatutárnych orgánov. Napríklad „*Konateľ koná do 10.000 EUR samostatne a nad túto čiastku koná len so súhlasom VZ.*“ Takéto obmedzenie, ktoré aj v súčasnosti bolo problematické, už jednoznačne nebude účinné voči tretím osobám, ani keď je zverejnené v obchodnom registri.

Po novom už nebudú tieto obmedzenia ani zapisované. Preto je potrebné takéto obmedzenia vymazať z obchodného registra a upraviť to do 30. septembra 2021.

Podstatou tejto veľkej novely je opäť posilniť férovosť podnikania na Slovensku a lepšie predchádzať špekuláciám s likvidáciou, sídlom schránkových firiem či tvorby „eseročiek“, ktoré by kryli nedôveryhodné zadlžené osoby. Druhým cieľom tejto novely je sprehľadnenie nového registra právnických osôb a zamedzenie zbytočnej administratívy, napríklad v podobe výhradne elektronických podaní na obchodný register. Ostáva tak veriť, že sa biznisové prostredie na Slovensku zase o niečo prečistí, sprehľadní a pravidlá hry budú platiť pre každého.

JUDr. Miroslav Ondáš

miroslav.ondas@glatzova.com

NAVROVANÁ NOVELA ZÁKONNÍKA PRÁCE MODERNIZUJE HOME OFFICE



Po schválení vládou smeruje do Národnej rady ďalšia novela Zákonníka práce, ktorá by mala byť účinná od 1. marca 2020. Táto novela pritom okrem medializovaných zmien ohľadom zdobrovoľnenia stravných lístkov, prináša aj praxou dlho očakávanú modernizáciu inštitútu domáckej práce, v praxi nazývanej aj ako „home office“. V prípade jej schválenia bude Zákonník práce obsahovať pomerne jasné pravidlá pre doteraz v podstate neregulovaný home office.

Čo hlavné sa zmení?

- Na to, aby sa na home office plnohodnotne vzťahovali všetky ustanovenia o domáckej práci, už nebude potrebné, aby sa vykonávala týmto spôsobom stále, čiže v plnom rozsahu pracovnej doby, ale za domácku prácu sa bude považovať aj čiastočný home office;
- Home office už preto nebude len „dobrovoľným benefitom“, ktorý poskytuje zamestnávateľ zamestnancom podľa vlastnej vôle, ale bude mať jasné pravidlá stanovené v Zákonníku práce;
- Kritériom pre posudzovanie, kedy pôjde o plnohodnotný home office a kedy len o príležitostný home office, sa stane pravidelnosť;
- Pravidelný pritom môže byť home office už v prípade, že sa poskytuje v rozsahu 1 pracovného dňa v týždni.

Pravidelný vs príležitostný home office

- Pravidelný home office bude musieť byť po novom upravený v pracovnej zmluve, ktorá by mala najmä určiť rozsah, rozvrhnutie času a miesto vykonávania home officu; jednotlivé aspekty však môžu byť podrobnejšie upravené v internom predpise;
- Pri pravidelnom home office možno dohodnúť, že pracovný čas bude rozvrhnutý rovnomerne či nerovnomerne, ako fixný či pružný alebo dokonca možno rozvrhnutie pracovného času ponechať aj výlučne na zamestnanca;
- Pri pravidelnom home office možno dohodnúť, že sa vykoná na pevne určenom mieste, viacerých miestach alebo možno ponechať určenie miesta výlučne na zamestnanca;
- Nepravidelný home office, na ktorý sa budú vzťahovať len niektoré povinnosti, ostane benefitom, ktorý nemusí byť výslovne upravený v pracovnej zmluve;
- Nepravidelný home office môže byť upravený aj výlučne interným predpisom zamestnávateľa, ktorý môže zamestnávateľ kedykoľvek zmeniť či zrušiť.

Náhrada zvýšených nákladov zamestnanca

- V súčasnosti Zákonník práce priamo neukladá zamestnávateľom povinnosť nahradiť zamestnancom zvýšené náklady na home office;
- Uvedené sa čiastočne zmení pri pravidelnom home office, kedy zamestnávateľ bude mať po novom takúto povinnosť;
- Náhrada nákladov však ostane v rukách zamestnávateľa, nakoľko na to, aby zamestnancovi vznikol nárok na úhradu, musí sa tak so zamestnancom dohodnúť v pracovnej zmluve;

Právo na odpojenie

- Novinkou bude zavedenie práva na odpojenie („*right to disconnect*“) pre všetkých zamestnancov na home office bez ohľadu na to, či bude pravidelný alebo príležitostný;
- Právo na odpojenie zjednodušene umožňuje zamestnancovi byť nezastihnuteľný/nedostupný mimo jeho pracovnej doby a zakazuje zamestnávateľovi za to zamestnanca trestať;
- Dôvodom zavedenia tohto práva je praktické zmývanie rozdielov medzi pracovnou dobou a voľným časom pri home office, kedy zamestnávatelia majú tendenciu požadovať od zamestnancov, aby boli telefonicky či mailovo dostupní neustále.

Ako má na zmeny reagovať zamestnávateľ?

- Každý zamestnávateľ by mal v prvom rade posúdiť, či home office v podobe, v akej ho ponúka svojim zamestnancom, bude podľa navrhovanej novely považovaný za pravidelný alebo príležitostný home office;
- V prípade, že zamestnávateľ vyhodnotí, že pôjde o pravidelný home office, mal by preskúmať, či pracovné zmluvy zamestnancov spĺňajú podmienky stanovené Zákonníkom práce a v prípade, že nespĺňajú, mal by so zamestnancami uzatvoriť dodatky, ktorými sa pracovné zmluvy v potrebnom rozsahu zmenia;
- Rovnako odporúčame, aby zamestnávatelia v pracovných zmluvách v prípade pravidelného home office upravili aj otázku náhrady zvýšených nákladov zamestnancov, čím predídu akýmkoľvek sporom so zamestnancami v budúcnosti;
- V neposlednom rade by zamestnávatelia mali tejto novele prispôsobiť svoje interné predpisy.

Ak by ste mali akékoľvek otázky ohľadom uvedenej novely alebo záujem o naše služby v súvislosti s úpravou pracovných zmlúv a interných predpisov, neváhajte sa na nás obrátiť.

JUDr. Miroslav Ondáš

miroslav.ondas@glatzova.com

OSOBNÉ ÚDAJE – NOVÝ PLATOBNÝ PROSTRIEDOK?

V súčasnosti si väčšina podnikateľov, najmä v oblasti digitálnej ekonomiky, už uvedomuje, že dáta sú jednou z najhodnotnejších komodít na trhu, niekedy dokonca hodnotnejšou ako peniaze. Podnikatelia sú preto čoraz častejšie ochotní ponúknuť svoje služby takpovediac zadarmo, len výmenou za možnosť zhromaždiť a využiť osobné údaje o spotrebiteľovi.

Ako fungujú služby „zadarmo“?

Množstvo služieb sa v dnešnej dobe bežného užívateľa zdá byť vlastne zadarmo. Za registráciu ani používanie služby sa priamo neplatí, takže to tak logicky vyzerá.

Napríklad Facebook síce za používanie svojej sociálnej siete nepožaduje od užívateľov žiadny poplatok, ale na výmenu si od nich nepriamo pýta osobné údaje, ktoré následne on a jeho obchodní partneri použijú na lepšie cielenie reklamy na spotrebiteľa. Na podobnom princípe funguje aj väčšina iných online služieb „zadarmo“, ktorých skutočným zdrojom príjmu je teda reklama.

Osobné údaje ako cena za službu

Väčšina spotrebiteľov je s takýmto nastavením spokojná, keďže na prvý pohľad o nič neprišli a naopak častokrát získali hodnotnú protislužbu, ktorú by inak nedostali. Rovnako býva spokojný podnikateľ, ktorý si týmto spôsobom vytvára databázu, ktorá postupne narastá na hodnotu.

Problém však spočíva v tom, že s osobnými údajmi sa v EÚ nedá voľne obchodovať. Právo na ochranu osobných údajov totiž spadá pod ľudské práva, ktoré sú okrem iného nescudziteľné.

Zároveň sa v súčasnej dobe ukazuje, že reklama je pomerne nestabilný zdroj príjmu v krízových časoch. Množstvo vydavateľstiev, ktoré sa práve spoliehajú na príjmy z inzercie, má v súčasnosti finančné problémy.

Ako na to legálne?

Spotrebiteľ, i keď nemôže svoje osobné údaje predať, má právo nimi nakladať, ako uzná za vhodné, a teda ich aj dobrovoľne poskytnúť na marketingové účely podnikateľovi. Podnikateľ, aj keď nemôže osobné údaje nakúpiť či predať, môže ich za splnenia prísnych podmienok od spotrebiteľa legálne získať a následne v určitom rozsahu využívať.

Podstatné je však, aby tieto osobné údaje boli poskytnuté spotrebiteľom dobrovoľne a ich poskytnutie nebolo žiadnym spôsobom vynucované. Poskytnutie osobných údajov preto nemožno jednoducho dopísať do všeobecných obchodných podmienok ako podmienku služby.

Zároveň spotrebiteľ má vždy právo namietat', aby podnikateľ prestal spracúvať jeho osobné údaje na účely marketingu a prípadne vždy môže odvolať svoj súhlas. Tieto práva nie je možné žiadnym spôsobom obmedziť.

Čo ak spotrebiteľ s marketingovým spracúvaním nesúhlasí/súhlas odvolá?

Odpoveď je rôzna v závislosti od podmienok tej ktorej služby. Podnikateľ sa totiž dostáva do pomerne zložitej situácie a logicky bude zvažovať, či prestane poskytovať službu alebo zmluvu so spotrebiteľom ukončí.

Ak tak podnikateľ spraví a dôsledky nemá správne ošetrené, vystavuje sa riziku, že Úrad na ochranu osobných údajov mu môže po sťažnosti spotrebiteľa uložiť pokutu. Úrad by zároveň mohol nariadiť, že všetky nesprávne získané údaje sa majú zmazať, čím by podnikateľ prišiel o celú databázu.

Takéto riziko však možno ošetriť rôznymi opatreniami napríklad dať spotrebiteľovi na výber z viacerých služieb, z ktorých aspoň jedna nenúti spotrebiteľa poskytnúť osobné údaje. Prakticky to znamená, že napríklad noviny poskytnú okrem prístupu zadarmo, ktorý si vyžaduje poskytnutie osobných údajov na účely targetovanej (cielenej) reklamy, aj možnosť predplatného. Predplatiť si týmto spôsobom za

prístup k článkom zaplatí priamo, ale bez akéhokoľvek spracúvania osobných údajov novinami či ich inzerentami.

V prípade, že sa podnikateľ rozhodne pre podobný business model, je v prvom rade potrebné premyslieť otázky ochrany osobných údajov a namodelovať všetky s tým súvisiace nepriaznivé scenáre. Na tieto nepriaznivé scenáre je následne nutné navrhnuť správne riešenia tak, aby nebola ohrozená celková podnikateľská životaschopnosť business modelu. Práve s takýmito riešeniami Vám samozrejme radi pomôžeme.

JUDr. Miroslav Ondáš

miroslav.ondas@glatzova.com



Fast Track - zrýchlený postup zverejnenia prihlášky ochrannej známky

Úrad priemyselného vlastníctva zavádza nový systém *Fast Track*, v ktorom bude možné zverejniť ochrannú známku už do 30 pracovných dní od prijatia prihlášky. Podanie žiadosti o zápis ochrannej známky do registra musí byť vykonané elektronicky prostredníctvom príslušného formulára Úradu priemyselného vlastníctva („ÚPV“) a prihlasovateľ musí mať aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie.

Ďalšou z podmienok, ktoré musí prihlasovateľ splniť, je vytvorenie zoznamu tovarov a služieb prostredníctvom aplikácie na stránke www.ezts.sk, kde si vyberie tovary a služby z aktuálnej verzie Medzinárodného (Niceského) triedenia tovarov a služieb, čím sa podstatne obmedzia nedostatky prihlášky. V prípade, ak si prihlasovateľ v prihláške uplatňuje právo prednosti, súčasťou podanej prihlášky musí byť doklad o práve prednosti. Výška správneho poplatku je len 96 eur a musí byť uhradený do 3 pracovných dní od odoslania potvrdenia o prijatí žiadosti.

Ak prihlasovateľ dodrží všetky uvedené podmienky, a ak prihláška bude spĺňať všetky zákonné podmienky na jej zverejnenie, ÚPV urýchlene vykoná potrebné úkony a v prípade, že nezistí formálne alebo vecné nedostatky (napr. že prihlásené označenie nemá rozlišovaciu spôsobilosť alebo je v rozpore s dobrými mravmi), takúto prihlášku zverejní vo Vestníku ÚPV spravidla v lehote 30 pracovných dní od dátumu jej podania.

Či prihláška vyhovela zrýchlenému zápisnému konaniu si môže prihlasovateľ overiť vo webovom registri úradu, kliknutím na Protokol príslušnej prihlášky. Ak po dátume zverejnenia prihlášky vo Vestníku úradu nebudú podané pripomienky alebo námietky proti zápisu v zákonnej lehote 3 mesiacov od zverejnenia, takáto prihláška sa zapíše do registra ochranných známk oveľa rýchlejšie v porovnaní s inými prihláškami.

Lehota na vyjadrenie sa k predloženému návrhu uznesenia *per rollam*, judikát Najvyššieho súdu SR R 40/2019

Najvyšší súd v uvedenom rozhodnutí dospel k záveru, že lehota na vyjadrenie sa spoločníka k predloženému návrhu uznesenia, prijímanému *per rollam* musí byť primeraná s prihliadnutím na obsah návrhu uznesenia, jeho závažnosť a naliehavosť jeho prijatia tak, aby poskytovala spoločníkovi primeraný časový priestor na vyjadrenie sa k návrhu uznesenia prijímaného mimo valného zhromaždenia.

Najvyšší súd sa však nevyjadril, aká lehota je primeraná, a či trojdňová lehota, o akú išlo v tomto prípade, je dostačujúca. Zároveň však konštatoval, že nevyvrátiteľná zákonná domnienka, podľa ktorej spoločník, ktorý sa v stanovenej lehote k predloženému návrhu uznesenia nevyjadrí, s ním nesúhlasí, sa neaplikuje v prípade, ak poskytnutá lehota na vyjadrenie je neprimerane krátka, a to bez ohľadu na to akým počtom hlasov spoločníkov v spoločnosti disponuje.

Spoločnosti by si preto mali dávať pozor na to, aby lehoty na vyjadrenie pre spoločníkov, najmä v prípade možných rozporov medzi spoločníkmi boli dostatočne dlhé, teda aby mal spoločník po doručení návrhu primeraný čas na vyjadrenie. V závislosti od spôsobu doručenia návrhu na vyjadrenie odporúčame minimálnu lehotu na vyjadrenie jeden týždeň. To však samozrejme nevylučuje, že všetci spoločníci sa vyjadrí skôr, napríklad ihneď po doručení, kedy bude rozhodnutie prijaté/odmietnuté dňom kedy sa vyjadril posledný z nich.

Právo spoločníka na informácie a nahliadanie do dokladov spoločnosti, judikát Najvyššieho súdu SR R 44/2019

Najvyšší súd sa vo svojom rozhodnutí zaoberal rozsahom práva spoločníka na informácie a nahliadanie do dokladov spoločnosti v spoločnosti s ručením obmedzeným.

Najvyšší súd limitoval rozsah práva spoločníka na informácie a dohliadanie na najvýznamnejšie úkony a záležitosti spoločnosti, ktoré môžu mať napr. vplyv na likviditu spoločnosti a v konečnom dôsledku aj na hodnotu obchodného podielu spoločníka, resp. na výšku podielu spoločníka na zisku spoločnosti. Spoločníkovi teda nepatrí právo dožadovať sa informácií, ktoré sa týkajú bežného chodu spoločnosti, ako sú napr. kópií pracovných zmlúv so zamestnancami spoločnosti, prípadne splnomocnení udelených spoločnosťou .

Spoločníkovo právo teda nie je koncipované rovnako široko, ako oprávnenia členov dozornej rady, a na spoločníka ani neprechádzajú oprávnenia, ktoré Obchodný zákonník zveruje dozornej rade, a to ani v prípade, ak spoločnosť nemá zriadenú dozornú radu. Týmto Najvyšší súd zvýraznil dôležitosť zriadenia dozornej rady aj v spoločnostiach, kde nie je povinná, ako napríklad v spoločnosti s ručením obmedzeným.

Najvyšší súd takisto konštatoval, že spoločnosť je povinná spoločníkovi umožniť – ak má na to zodpovedajúce technické vybavenie – aby si na technickom zariadení spoločnosti za náhradu vzniknutých nákladov vyhotovil kópie z požadovaných dokladov spoločnosti. Pri uplatňovaní tohto práva však spoločník nemôže obmedzovať spoločnosť pri výkone jej činnosti, ani jej nijakým spôsobom ukladať neprimerané povinnosti, ako napr. požiadavku aby mu samotná spoločnosť vyhotovila bezplatne kópie jednotlivých dokladov spoločnosti.

Tento judikát Najvyššieho súdu však samozrejme neobmedzuje, aby si spoločníci napr. v dohode spoločníkov určili väčší rozsah oprávnenia nahliadať do dokladov spoločnosti a tento vynucovali prostredníctvom konateľov nominovaných jednotlivými spoločníkmi.

Laura Ulmanová

laura.ulmanova@glatzova.com

JUDr. Miroslav Ondáš

miroslav.ondas@glatzova.com

VYBRANÉ TRANSAKCE

Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství holandskému investorovi při prodeji kopřivnické společnosti Bike Fun International (největšího výrobce jízdních kol v České republice) společnosti ConsilTech, a.s., členu českého rodinného holdingu Consillium Tomáše Němce. Tým Glatzová & Co. vedl partner Jiří Sixta s podporou advokátky Nely Čekalové a Jana Peřinky.

Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství investiční skupině Pale Fire Capital, za kterou stojí Jan Bárta, Dušan Šenkypl a David Holý, při získání 80% podílu v obecní komunikační platformě Mobilní rozhlas. Mobilní rozhlas je největší nástroj pro komplexní komunikaci měst a obcí s občany. Pale Fire Capital zde dosud vlastnila pouze 10% minoritní podíl. Cena transakce se pohybovala v řádech vyšších desítek milionů korun. Tým Glatzová & Co. byl veden partnerem Jiřím Sixtou a counselem Lucií Regecovou.

Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství společnosti SMART Bonds ze skupiny SMART Capital v souvislosti s dluhopisovým programem veřejně nabízených dluhopisů do výše 5 miliard korun. ČNB schválila základní prospekt pro tento dluhopisový program dne 7.10.2020, rozhodnutí nabylo právní moci dne 9.10.2020. Právní tým Glatzová & Co. vedl partner kanceláře Libor Němec.

Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství společnosti Natland Bonds ze skupiny Natland v souvislosti s přípravou dluhopisového programu v maximální celkové jmenovité hodnotě vydaných a nesplacených dluhopisů 1 miliarda Kč. ČNB schválila prospekt pro tuto emisi dne 10.11.2020, rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.11.2020. Právní tým Glatzová & Co. vedl partner kanceláře Libor Němec.

Advokátní kancelář Glatzová & Co. poskytovala komplexní právní poradenství výrobcí zdravotnických prostředků Cheirón při prodeji 100% podílu mezinárodní skupině Indutrade. Cenu transakce si ani jedna ze stran nepřála zveřejnit. Tým Glatzová & Co. byl veden partnerem Jiřím Sixtou s podporou advokáta Jindřicha Pastrňáka.

OCENĚNÍ

Glatzová & Co. je jednou z nejstarších českých advokátních kanceláří, stálíci na trhu advokátních služeb a nejlepší zárukou vysoké kvality. Potvrzením této skutečnosti jsou pravidelná ocenění od prestižních zahraničních i domácích ratingových agentur.

LISTOPAD 2020

PRÁVNICKÁ FIRMA ROKU 2020

Je nám ctí, že se v letošním 13. ročníku soutěže „Právnická firma roku“, kterou pod záštitou České advokátní komory a Ministerstva spravedlnosti pravidelně pořádá EPRAVO.CZ, stala naše kancelář vítězem kategorie **KAPITÁLOVÉ TRHY**.



Glatzová & Co. poskytuje svým klientům komplexní právní služby již od roku 1994. V oblasti práva kapitálových trhů poskytujeme transakční i regulatorní poradenství tuzemským i zahraničním bankám, obchodníkům s cennými papíry, investičním společnostem a investičním fondům a dalším regulovaným finančním institucím, jakož i korporátním a privátním klientům. *"Velké díky patří zejména celému našemu týmu za jeho nasazení a rozsáhlé know-how, ale samozřejmě také naším klientům, kteří se na nás s důvěrou opakovaně obrací"* říká společník kanceláře Libor Němec, který společně s vedoucí advokátkou Jarmilou Tornovou a advokáty Filipem Murárem a Andreou Pišvejcovou vede specializovaný tým kapitálových trhů.

Vysoká kvalita našich právních služeb byla potvrzena i v dalších klíčových oblastech, kde jsme se stali **velmi doporučovanou** kanceláří: Právo obchodních společností, Fúze a akvizice, Bankovníctví a finance, Česká firma na mezinárodních trzích

V následujících oblastech jsme se stali **doporučovanou kanceláří**: Developerské a nemovitostní projekty, Energetika a energetické projekty

Glatzová & Co. je jednou z nejstarších českých advokátních kancelářů, stálíci na trhu advokátních služeb a nejlepší zárukou vysoké kvality. Potvrzením této skutečnosti jsou pravidelná ocenění od prestižních zahraničních i domácích ratingových agentur.



DOPORUČOVANÁ ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

ČESKÁ REPUBLIKA

Fúze a akvizice (Tier 2)
Restrukturalizace & insolvency (Tier 2)
Bankovníctví a finance (Tier 4)
Kapitálové trhy (Tier 3)
Project Development (other notable)

SLOVENSKÁ REPUBLIKA

Bankovníctví a finance (Tier 4)
Fúze a akvizice (Tier 4)

DOPORUČOVANÍ PRÁVNÍCI V OBLASTECH

VLADIMÍRA GLATZOVÁ – Fúze a akvizice

JIŘÍ SIXTA – Fúze a akvizice

MARTIN DANČIŠIN – Bankovníctví a finance, Restrukturalizace & insolvency

JINDŘICH KRÁL – Fúze a akvizice, Restrukturalizace & insolvency

LIBOR NĚMEC – Bankovníctví a finance, Kapitálové trhy

JAN VESELÝ – Fúze a akvizice



RISING STAR

Veronika Pázmányová – Fúze a akvizice